

DET TEKNISK-NATURVITENSKAPELIGE FAKULTET

Sensorveiledning masteroppgave

US
Universitetet
i Stavanger



Innhold

1. Generell informasjon	3
2.1 Om sensurarbeidet.....	3
1.2.1 Oppnevning.....	3
1.2.2 Frister for vurdering.....	3
1.2.3 Taushetsplikt.....	3
1.2.4 Unntatt offentlighet.....	3
1.2 Honorar	4
1.2.1 Lønnplassering.....	4
2. Kontaktinformasjon.....	4
3. Vurdering av oppgaver	4
3.1 Bakgrunn	4
3.2 Karakterbeskrivelse for masteroppgaver	5
3.3 Sensorvurdering.....	8
3.4 Veiledervurdering	9

1. Generell informasjon

2.1 Om sensurarbeidet

1.2.1 Oppnevning

I henhold til Forskrift om studier og eksamen ved Universitetet i Stavanger, § 4-2 Sensur pkt 4, er det fastsatt at det skal være to sensorer, hvorav minst en ekstern, ved bedømmelse av bachelor- og masteroppgaver. Ved bruk av to eller flere sensorer sier forskriften videre at ved uenighet er det ekstern sensor som har det avgjørende ord (ref. pkt 12).

1.2.2 Frister for vurdering

Fra Forskrift om studier og eksamen ved Universitetet i Stavanger § 4-4 pkt 3:

- Bacheloroppgaver: 4 uker fra innleveringsfristens utløp*, 3 uker for oppgaver med omfang på 10 sp (Innleveringsfrist er normal tsatt til 15. mai.).

*Merk at ettersendelsesfrist av papirer for søknad om opptak til masterstudier/påbyggingsstudier ved andre høyskoler/universitet er satt til 1. juli. Ved vurdering av bacheloroppgaver ber vi om at dette tas hensyn til (dette gjelder altså bare for studenter som søker opptak til studier ved andre institusjoner enn ved UiS).

- Masteroppgaver: 10 uker fra innleveringsfristens utløp. (Innleveringsfrist er normal tsatt til 15. juni.)

1.2.3 Taushetsplikt

Vi gjør oppmerksom på at sensorer ved Universitetet i Stavanger har taushetsplikt etter Forvaltningslovens § 13:

”Enhver som utfører tjeneste eller arbeid for et forvaltningsorgan, plikter å hindre at andre får adgang eller kjennskap til det han i forbindelse med tjenesten eller arbeidet får vite om:

1) noens personlige forhold, eller

2) tekniske innretninger og fremgangsmåter samt drifts- eller forretningsforhold somdet vil være konkurransemessig betydning å hemmeligholde av hensyn til den som opplysningen angår.”

Taushetsplikten gjelder også etter at vedkommende har avsluttet tjenesten eller arbeidet.”

1.2.4 Unntatt offentlighet

Innleverte masteroppgaver ved UiS er som hovedregel offentlige, men noen av oppgavene er unntatt offentlighet, jf offentleglova. Dette kan være begrunnet med forretningsforhold som er viktig å hemmeligholde eller andre forhold som kan ha konkurransemessig betydning. Om en oppgave er åpen eller unntatt offentlighet kommer frem av at forsiden på oppgaven er rød.

1.2 Honorar

1.2.1 Lønnplassering

Universitetet i Stavanger beregner lønn til eksterne sensorer ut fra statens hovedtariffavtale C- tabell. I hovedsak benyttes fire alternative lønnstrinn som: Professor, dosent/ førsteamanuensis, førstelektor/universitetslektor, amanuensis/universitetslærer (nærmere informasjon om lønnstrinn og satser fremkommer ved sensoroppnevning i Oppdragsportalen)

Sensorer som har sin hovedstilling innenfor universitets- og høgskolesektoren og som er høyere lønnplassert enn lønnstrinnene angitt i vedlagte honorarskjema, kan tilbys tilsvarende lønnstrinn ved UiS. Lønnstrinns plasseringen må da dokumenteres med kopi av lønnslipp som vedlegges i den digitale sensoroppnevningen.

Sensorer som ikke er kompetansevurdert i forhold til vitenskapelig stilling innenfor universitets- og høgskolesektoren, vil få en intern vurdering av kompetansenivå i henhold til stillingens kvalifikasjonskrav.

1.2.2 Norm for tidsbruk

For masteroppgaver på 30 studiepoeng honoreres for 10 timer pr oppgave.

For masteroppgaver på 60 studiepoeng honoreres for 15 timer pr oppgave.

1.2.3 Utbetaling av lønn

Sensuoppdrag som er ferdigbehandlet i løpet av den første uka i måneden, vil bli utbetalt den 12. i måneden etter. Oppdrag som er ferdigbehandlet etter dette, vil ikke bli utbetalt før den 12. to måneder etterpå.

2. Kontaktinformasjon

Dersom du lurer på noe i forbindelse med informasjonen over, kan du ta kontakt med oss på e-postadressen: tn-post@uis.no eller på telefon 51 83 17 00.

3. Vurdering av oppgaver

3.1 Bakgrunn

Det nasjonale fakultetsmøte for realfag (NFmR) og Nasjonalt råd for teknologisk utdanning(NRT)*, kom i 2012 med nye felles karakterbeskrivelser for masteroppgaver i matematikk-, natur- og teknologifaga (MNT). Disse gjelder for masteroppgaver innlevert f.o.m. vårsemesteret 2014.

Karakterbeskrivelsene er dokumentene med følgende skriv:

1. *Karakterbeskrivelse* for masterarbeider/ - oppgaver
2. *Sensorvurdering*, som er et skriv for sensor og fagansvarlig som omhandler kriterier knyttet til oppfølging av et masterarbeid
3. *Veiledervurdering*, som er et skriv til fagansvarlig og veileder som omhandle kriterier knyttet til oppfølging av et masterarbeid

*NFmR og NRT er fagstrategiske einingar under Universitets- og høgskolerådet (UHR).

3.2 Karakterbeskrivelse for masteroppgaver

Hva som skal til for å oppnå de ulike karakterene, blir presentert i tabellen under. (All tekst i kursiv er henta rett frå skriva til NFmR og NRT.)

Trinn i karakter skalaen	Betegnelse	Beskrivelse
A	<i>Fremragende</i>	<ul style="list-style-type: none">- Fremragende prestasjon som klart utmerker seg og viser et i nasjonal sammenheng åpenbart forskertalent og/eller originalitet.- <i>Kandidaten har meget god innsikt i fagområdets vitenskapelige teori og metoder og viser fagkunnskap på svært høyt nivå. Målene med oppgaven er klart definert og lette å forstå.</i>- <i>Kandidaten kan velge ut og benytte relevante faglige metoder på en overbevisende måte, innehar alle tekniske ferdigheter for oppgaven, kan planlegge og gjennomføre meget avanserte forsøk eller beregninger på egen hånd og arbeider svært selvstendig.</i>- <i>Arbeidet fremstår som svært omfattende og/eller nyskapende. Analyse og diskusjon er faglig svært godt fundert og begrunnet og er tydelig koblet til problemstillingen. Kandidaten viser svært god evne til kritisk refleksjon og skiller tydelig mellom eget og andres bidrag.</i>- <i>Oppgavens form, struktur og språk ligger på et svært høyt nivå.</i>
B	<i>Meget god</i>	<ul style="list-style-type: none">- Meget god prestasjon som klart skiller seg ut.- <i>Kandidaten har meget god fagkunnskap og innsikt i fagområdets vitenskapelige teori og metoder. Målene med oppgaven er klart definert og lette å forstå.</i>- <i>Kandidaten kan velge ut og benytte relevante faglige metoder på en solid måte, innehar de aller fleste tekniske ferdigheter for oppgaven, kan planlegge og gjennomføre avanserte forsøk eller beregninger på egen hånd og arbeider meget selvstendig.</i>- <i>Arbeidet fremstår som omfattende og/eller nyskapende. Analyse og diskusjon er faglig meget godt fundert og begrunnet og er tydelig koblet til problemstillingen. Kandidaten viser meget god evne til kritisk refleksjon og skiller tydelig mellom eget og andres bidrag.</i>- <i>Oppgavens form, struktur og språk ligger på et meget høyt nivå.</i>

C	God	<p>- God prestasjon.</p> <p>- Kandidaten har god fagkunnskap og innsikt i fagområdet vitenskapelige teori og metoder. Målene med oppgaven er hovedsakelig godt definert, men kan inneholde uklare formuleringer.</p> <p>- Kandidaten benytter relevante faglige metoder på en god måte, innehar de fleste relevante tekniske ferdigheter for oppgaven, kan planlegge og gjennomføre ganske avanserte forsøk eller beregninger på egen hånd og arbeider selvstendig.</p> <p>- Arbeidet fremstår som godt med innslag av kreativitet. Analyse og diskusjon er faglig godt fundert og begrunnet og er koblet til problemstillingen. Kandidaten viser god evne til kritisk refleksjon og skiller vanligvis tydelig mellom eget og andres bidrag.</p> <p>- Oppgavens form, struktur og språk ligger på et godt nivå.</p>
D	Nokså god	<p>- Klart akseptabel prestasjon</p> <p>- Kandidaten har nokså god fagkunnskap og innsikt i fagområdet vitenskapelige teori og metoder. Målene med oppgaven kan være noe uklart definert.</p> <p>- Kandidaten kan stort sett benytte relevante faglige metoder, innehar de viktigste tekniske ferdigheter for oppgaven og kan gjennomføre forsøk eller beregninger på egen hånd. Kandidaten arbeider noe selvstendig, men er avhengig av relativt tett oppfølging for å ha god faglig progresjon og kan ha problemer med å utnytte forskningsmiljøets kompetanse i eget arbeid.</p> <p>- Arbeidet fremstår som nokså godt. Analyse og diskusjon er faglig fundert og begrunnet og koblet til problemstillingen, men med potensial for forbedring. Kandidaten viser evne til kritisk refleksjon, men kan ha problemer med å skille klart mellom eget og andres bidrag</p> <p>- Oppgavens form, struktur og språk ligger på et akseptabelt nivå.</p>
E	Tilstrekkelig	<p>- Prestasjon som er akseptabel ved at den tilfredsstill minimumskravene.</p> <p>- Kandidaten har tilstrekkelig fagkunnskap og innsikt i fagområdet vitenskapelige teori og metoder. Målene med oppgaven er beskrevet, men kan være uklare.</p> <p>- Kandidaten kan benytte noen relevante faglige metoder, innehar et minimum av tekniske ferdigheter for oppgaven og kan gjennomføre enkle forsøk eller beregninger på egen hånd, men viser begrenset faglig progresjon uten tett oppfølging og har noe problemer med å utnytte forskningsmiljøets kompetanse i eget arbeid.</p> <p>- Arbeidet fremstår som relativt beskjedent og noe fragmentarisk. Analyse og diskusjon er tilstrekkelig faglig fundert, men burde vært bedre koblet til problemstillingen. Kandidaten viser nødvendig evne til kritisk refleksjon, men kan ha problemer med å skille mellom eget og andres bidrag.</p> <p>- Fremstillingen er stort sett akseptabel, men har merkbare mangler mht. form, struktur og språk.</p>

F	<i>Ikke bestått</i>	<ul style="list-style-type: none"> - Prestasjon som ikke tilfredsstiller minimumskravene. - Kandidaten har ikke nødvendig fagkunnskap og innsikt i fagområdet vitenskapelige teori og metoder. Målene med oppgaven er uklart definert eller er ikke beskrevet. - Kandidaten viser manglende kompetanse mht. bruk av fagområdets metoder, innehar ikke de ønskede tekniske ferdigheter og selvstendighet for oppgaven og har i liten grad utnyttet forskningsmiljøets kompetanse i eget arbeid. - Arbeidet fremstår som beskjedent og fragmentarisk. Analyse og diskusjon er ikke i tilstrekkelig grad faglig fundert og er løst koblet til problemstillingen. Kandidaten viser ikke nødvendig evne til kritisk refleksjon og skiller lite mellom eget og andres bidrag. - Fremstillingen har vesentlige mangler mht. form, struktur og språk.
----------	---------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Studenten kan be om skriftleg av vurdering.

3.3 Sensorvurdering

Vurder for hvert punkt i hvilken grad kandidaten har oppnådd de beskrevne mål. De ulike målene inngår i tabellen i seksjon 2.2, og teksten under gir en mer utfyllende beskrivelse av disse (All tekst i kursiv er henta rett fra skriva til NFM og NRT. Ord og begrep som er understreket, er henta frå Nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk.)

Vurder for hvert av punktene under i hvilken grad kandidaten har oppnådd de beskrevne mål.

Faglig forankring

Er det teoretiske og faglige grunnlaget godt beskrevet slik at arbeidet blir satt inn i fagfeltets internasjonale forskning?

Teoretisk innsikt

Dokumenterer oppgaven, og spesielt innledningen, at kandidaten har avansert kunnskap om fagfeltets teori og metoder generelt og spesialisert innsikt i et avgrenset område av spesiell betydning for oppgaven?

Målbeskrivelse

Er målene og/eller aktuelle hypoteser presentert på en klar og forståelig måte?

Ferdighetsnivå

Behersker kandidaten relevante metoder og bruker dem i eget arbeid på en hensiktsmessig og integrert måte?

Arbeidet

Viser arbeidet kreativitet og/eller bidrar til nytenkning/nyskapning? Gir arbeidet inntrykk av å være spesielt omfattende? Hvordan vurderes kvaliteten på og betydningen av ny kunnskap /nye resultater som er generert i arbeidet?

Analyse og diskusjon

Er analyse, fortolkning/syntese og diskusjon faglig fundert og begrunnet og tydelig koblet til problemstillingen? Ligger diskusjonen på et høyt faglig nivå? Kan kandidaten anvende sine kunnskaper og ferdigheter på nye områder og plassere resultatene i en større sammenheng?

Kritisk refleksjon

Gir kandidaten en rimelig vurdering av betydningen av resultatene? Forholder kandidaten seg kritisk til ulike informasjonskilder? Er usikkerhetsmomenter, som metodefeil, målefeil og annet vurdert og diskutert? Er relevante fag-, yrkes- og forskningsetiske problemstillinger analysert?

Eget bidrag/måloppnåelse

Evner kandidaten klart å skille eget bidrag fra andres? Inneholder det skriftlige arbeidet en konklusjon der resultatene oppsummeres på en god måte med vurdering av i hvilken grad målene er nådd? Foreligger et fornuftig og begrunnet forslag til ytterligere undersøkelser eller potensialet for slike?

Struktur

Har det skriftlige arbeidet en stringent oppbygning (normalt «IMRaD: Introduction, Methods, Results and Discussion»)? Er arbeidet generelt oversiktlig?

Språk

Kan kandidaten presentere problemstilling og resultater med nødvendig faglig presisjon? Er den godt lesbar med høy kvalitet på språket som er benyttet?

Form

Er det benyttet en enhetlig stil for referanser, figurer og tabeller? Er kvaliteten på figurer og tabeller tilfredsstillende? Behersker kandidaten fagområdets uttrykksformer?

3.4 Veiledervurdering

Veiledervurderinga er et skriv til fagansvarlig og veileder som omhandler kriteriene knyttet til oppfølging av et masterarbeid. Dette er altså tilleggskriterier som fagansvarlig og eventuell veileder bruker ved vurdering (All tekst i kursiv er henta rett fra skrivene til NFM og NRT. Ord og begrep som er understreka, er hentet fra Nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk.)

Vurder for hvert av punkta under i hvilken grad kandidaten har oppnådd de beskrevne mål.

Teoretisk innsikt

Har kandidaten selv generert viktige elementer/problemstillinger i oppgaven? Bruker studenten relevante ressurser (databaser m.m.) til å fremskaffe aktuell og oppdatert litteratur og bakgrunnskunnskap for arbeidet?

Ferdighetsnivå

Behersker kandidaten relevante metoder og bruker dem i eget arbeid på en hensiktsmessig og integrert måte?

Arbeidsform

Viser kandidaten evne til planmessig og metodisk arbeid?

Arbeidsinnsats

Viser kandidaten evne til høy arbeidsinnsats og solid faglig engasjement?

Selvstendighet

Kan kandidaten arbeide og bruke relevante metoder selvstendig og gjennomføre et selvstendig forsknings- eller utviklingsprosjekt under veiledning? Viser det personlig initiativ? Hvilke typer hjelp og veiledning har kandidaten mottatt i ulike faser av arbeidet? Har kandidaten evne til å dra nytte av forskningsgruppens fagkompetanse i eget arbeid?

Arbeidet

Viser arbeidet kreativitet og/eller bidrar til nytenkning/nyskaping? Gir arbeidet inntrykk av å være spesielt omfattende?

Tid

Det er en forutsetning for vurdering av arbeidet at det er levert innenfor normert tid.